



TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

S P R E N D I M A S ATSISAKYTI IŠKELTI DRAUSMĖS BYLĄ TEISĖJAI L. M.

2026 m. birželio 8 d. Nr. 18P-3
Vilnius

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, dalyvaujant Mariui Bajorui (pirmininkas ir pranešėjas), Liudui Ramanauskui, Laimai Šeputienei, Jūratei Varanauskaitei, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Ingai Laurinavičienei, dalyvaujant Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjai L. M., jos atstovui adv. Dariušiui Lučinskiui (Dariuš Lučinski), mišriu būdu viešame posėdyje (išskyrus posėdžio dalį, susijusią su teisėjos L. M. sveikatos būkle) išnagrinėjusi J. L. ir uždarosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „Manto Invest“ teikimus (toliau kartu – teikimai) dėl drausmės bylos iškėlimo Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjai L. M.,

n u s t a t ė :

1. Teisėjų etikos ir drausmės komisija (toliau – ir Komisija) gavo J. L. (toliau – pareiškėjas) 2026 m. kovo 13 d. teikimą dėl drausmės bylos iškėlimo Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjai L. M. Teikime iškelti drausmės bylą pareiškėjas nurodė, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja L. M., nagrinėdama civilinę bylą Nr. e2-436-1101/2026 pagal ieškovo D. J. ieškinį atsakovui J. L. dėl nuostolių atlyginimo, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, G. M.-J., šiurkščiai pažeidė Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 269 straipsnio 1 dalies imperatyvią nuostatą, jog sprendimas (nutartis) turi būti priimamas ir paskelbiamas ne vėliau kaip per dvidešimt dienų nuo bylos išnagrinėjimo teismo posėdyje dienos. Pareiškėjas nurodo, kad teisėja L. M. nurodytą civilinę bylą išnagrinėjo 2025 m. spalio 28 d., o sprendimą, kurį buvo numatyta paskelbti 2025 m. lapkričio 28 d., po daugelio atidėjimų paskelbė tik 2026 m. kovo 2 d. (šią dieną sprendimas įkeltas į Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą (toliau – EPP), t. y. po 4 mėnesių ir 5 dienų. Teikime nurodoma, kad 4 atvejais (2025 m. lapkričio 28 d., 2025 m. gruodžio 15 d., 2025 m. gruodžio 31 d., 2026 m. sausio 13 d.) teismo sprendimo priėmimo ir paskelbimo pratęsimus teisėja motyvavo užimtumu kitose bylose, taip pat teisine pareiga priimti teisingą (teisėtą ir pagrįstą) procesinį sprendimą ir jį viešai paskelbti kaip vientisą baigiamąjį procesinį dokumentą. 2026 m. sausio 30 d. sprendimo priėmimas ir paskelbimas teismo pirmininko pavaduotojo nutartimi buvo atidėtas dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe, o 2026 m. vasario 23 d. sprendimo priėmimas ir paskelbimas buvo atidėtas nepriimant dėl to nutarties, tik EPP sistemoje pažymint, kad sprendimo paskelbimas atidėtas ir nustatyta nauja paskelbimo data 2026 vasario 27 d. 14 val. Teikime pažymima, kad 2026 m. vasario 27 d. teisėja EPP sistemoje nurodė, kad byla išnagrinėta, ieškinys patenkintas iš dalies, tačiau sprendimą į EPP sistemą įkėlė tik 2026 m. kovo 2 d. Pareiškėjo nuomone, teisėjos priimtų nutarčių, kuriomis buvo atidedamas sprendimo

paskelbimo terminas, turinys rodo, kad teisėja nesugeba laiku priimti sprendimų nagrinėjamosiose bylose, o ši (pareiškėjo) byla jai yra nereikšminga, nes dėl išnagrinėtų ir rašomų teismo procesinių sprendimų kiekio kitose bylose teisėja gali atidėti šio sprendimo paskelbimą 4 mėnesiams. Pareiškėjo nuomone, tokie akivaizdūs įstatymo reikalavimų pažeidimai daro žalą teismų autoritetui, o bylos dalyviams – ir materialiąją žalą. Pareiškėjas nurodo, kad teismas iš jo priteisė 58 000 Eur skolą ir 5 procentus metinių palūkanų, tad vien palūkanos už 4 mėnesių sprendimo paskelbimo vilkinimą sudaro 966 Eur. Remdamasis teikime išdėstytais aplinkybėmis, pareiškėjas prašo už aiškiai aplaidų teisėjo pareigos įstatymu nustatytu terminu paskelbti teismo procesinį sprendimą atlikimą, civilinės bylos vilkinimą teisėjai L. M. iškelti drausmės bylą, nes toks teisėjos elgesys vertintinas kaip žeminantis teisėjo vardą, kenkiantis teisminės valdžios autoritetui.

2. Komisijoje gautas UAB „Manto Invest“ (toliau – pareiškėja) 2026 m. kovo 16 d. teikimas dėl drausmės bylos iškėlimo Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjai L. M. Teikime nurodoma, kad Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėjama civilinė byla Nr. e2-429-1101/2026 pagal ieškovės UAB „Manto Invest“ patikslintą ieškinį atsakovėms UAB „Kijota“, UAB „Būsto interjero dizainas“, tretieji asmenys A. P., L. P. individuali įmonė, dėl įpareigojimo netrukdyti vykdyti statybos darbus ir prisijungti prie inžinerinių tinklų bei nuostolių priteisimo, bylą nagrinėja teisėja L. M. Teikime nurodoma, kad civilinė byla iškelta dar 2024 m. rugsėjo 6 d., iš esmės nagrinėti baigta 2025 m. spalio 29 d., teismo sprendimas turėjo būti paskelbtas 2025 m. lapkričio 28 d. 14.30 val., tačiau teikimo pateikimo dieną, t. y. praėjus beveik 4 mėnesiams nuo bylos išnagrinėjimo dienos, sprendimas nėra priimtas ir paskelbtas. Pareiškėjos vertinimu, teisėja L. M., nagrinėdama civilinę bylą Nr. e2-429-1101/2026, šiurkščiai pažeidė CPK 269 straipsnio 1 dalies imperatyvią nuostatą, jog sprendimas (nutartis) gali būti priimamas ir paskelbimas ne vėliau kaip per dvidešimt dienų nuo bylos išnagrinėjimo teismo posėdyje dienos. Teikime pabrėžiama, kad byla buvo baigta nagrinėti 2025 m. spalio 29 d., o sprendimo paskelbimas buvo numatytas 2025 m. lapkričio 28 d., po to 3 kartus sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminas teisėjos priimtomis nutartimis (2025 m. lapkričio 28 d., 2025 m. gruodžio 30 d., 2026 m. sausio 15 d.) buvo pratęstas, motyvuojant teisėjos užimtumu kitose bylose bei siekiant vykdyti teisinę pareigą priimti teisingą (teisėtą ir pagrįstą) procesinį sprendimą ir jį viešai paskelbti kaip vientisą baigiamąjį procesinį dokumentą. 2026 m. vasario 6 d. nutartimi sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminas pratęstas atsižvelgiant į teisėjos (*duomenys neskelbtini*) teismo sprendimas nebuvo paskelbtas ir nebuvo priimta jokia teisėjos nutartis dėl paskelbimo termino pratęsimo, byloje padarytas įrašas apie tai, kad „Atidėtas sprendimo (nutarties) paskelbimas“; 2026 m. kovo 13 d. 15 val. teismo sprendimas dar nebuvo paskelbtas ir nebuvo priimta jokia teismo nutartis dėl paskelbimo termino pratęsimo, byloje padarytas įrašas, kad „Atidėtas sprendimo (nutarties) paskelbimas“, byloje numatyta kita (dar viena) teismo sprendimo paskelbimo data 2026 m. kovo 27 d. 15 val. Pareiškėjo teigimu, teisėja visose priimtose nutartyse, nukeldama sprendimo paskelbimo terminą ir vadovaudamasi CPK 269 straipsnio 1 dalimi, kurio imperatyvus reikalavimas – sprendimą paskelbti per 20 dienų, daro akivaizdų proceso įstatyme nustatyto reikalavimo pažeidimą. Pareiškėjo vertinimu, šių nutarčių turinys rodo, kad teisėja nesugeba laiku priimti sprendimų nagrinėjamosiose bylose, ši byla jai yra nereikšminga – antraeilė, nes dėl išnagrinėtų ir rašomų teismo procesinių sprendimų kiekio kitose bylose gali atidėti sprendimo paskelbimą net 4 mėnesiams, o prioritetas teikiamas kitoms byloms. Tokie akivaizdūs įstatymo reikalavimų nesilaikymai, pareiškėjo vertinimu, daro didžiulę žalą teismų autoritetui, o bylos dalyviams (ieškovei) – ir materialiąją žalą, kadangi ieškovė iki šios dienos neturi galimybės užbaigti inžinerinių tinklų statybos darbų statomame objekte ir parduoti, patiria nuostolius, ne tik tuos, kuriuos reikalauja atlyginti ieškiniu byloje. Remdamasi teikime išdėstytais aplinkybėmis, pareiškėja prašo iškelti drausmės bylą teisėjai L. M. už aiškiai aplaidų teisėjo pareigos įstatymu nustatytu terminu paskelbti teismo procesinį sprendimą atlikimą, civilinės

bylos vilkinimą, nes toks elgesys vertintinas kaip žeminantis teisėjo vardą, kenkiantis teisminės valdžios autoritetui.

3. Komisija 2026 m. kovo 18 d. raštu Nr. 17P-46-(7.4.8.Mr) pavedė Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkei atlikti tyrimą dėl teikimuose nurodytų aplinkybių.
4. Komisijoje 2026 m. balandžio 13 d. gautas Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo J. M. (toliau – Teismo pirmininko pavaduotojas) 2026 m. balandžio 18 d. raštas Nr. V2-544-2026 „Dėl atlikto tyrimo“ (toliau – Išvada). Išvadoje nurodyta, kad tyrimo metu buvo įvertintos teikimuose nurodytos aplinkybės bei Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO (toliau – LITEKO) susipažinta su civilinių bylų Nr. e2-429-1101/2026 ir Nr. e2-436-1101/2026 medžiaga ir padaryta išvada, kad teikimuose nurodytos aplinkybės pasitvirtino, kadangi minėtose civilinėse bylose teisėja nesilaikė CPK 269 straipsnyje nustatytų teismo sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminų. Taip pat buvo nustatyta, kad atskirais atvejais teisėja teismo procesinius sprendimus elektroniniu parašu pasirašė vėliau, nei buvo numatyta tokio procesinio sprendimo priėmimo data. Be to, civilinėje byloje Nr. e2-436-1101/2026 teisėja, nepaskelbusi sprendimo 2026 m. vasario 23 d., dėl to apskritai nepriėmė jokio procesinio sprendimo, o sprendimo priėmimo ir paskelbimo įvykį sukūrė 2026 m. vasario 24 d.
5. Tyrimo metu nustatyta, kad civilinė byla Nr. e2-429-1101/2026 pagal ieškovės UAB „Manto Invest“ patikslintą ieškinį atsakovėms UAB „Kijota“ ir UAB „Būsto interjero dizainas“ dėl leidimo vykdyti statybos darbus atsakovei UAB „Būsto interjero dizainas“ priklausančiame sklype ir nuostolių atlyginimo žodinio proceso tvarka išnagrinėta 2025 m. spalio 29 d. vykusiame teismo posėdyje, kuriame teisėja nutarė teismo sprendimo priėmimą ir paskelbimą atidėti 2025 m. lapkričio 28 d. 14.30 val. 2025 m. lapkričio 28 d. teisėja priėmė nutartį, kuria sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą pratęsė iki 2025 m. gruodžio 30 d. 16 val. 2025 m. gruodžio 30 d. nutartimi teisėja pratęsė sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą iki 2026 m. sausio 15 d. 16 val. Teisėja 2026 m. sausio 15 d. nutartimi, kurią pasirašė elektroniniu parašu 2026 m. sausio 16 d. 14.31 val., sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą pratęsė iki 2026 m. vasario 6 d. 14 val. 2026 m. vasario 6 d. nutartimi teisėja sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą pratęsė iki 2026 m. vasario 27 d. 14 val. motyvuodama (*duomenys neskelbtini*). Teisėja 2026 m. vasario 27 d. nutartimi, kurią pasirašė elektroniniu parašu 2026 m. vasario 28 d. 9.16 val., sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą pratęsė iki 2026 m. kovo 13 d. 15 val. 2026 m. kovo 13 d. nutartimi, kurią pasirašyta 2026 m. kovo 28 d. 9.20 val., teisėja sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą pratęsė iki 2026 m. kovo 27 d. 15 val. Teismo sprendimas minėtoje civilinėje byloje paskelbtas 2026 m. kovo 27 d. Nustatyta, kad teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas buvo atidėtas (pratęstas) 7 kartus, o teismo sprendimas buvo paskelbtas praėjus 149 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo 2025 m. spalio 29 d. teismo posėdyje. Taip pat nustatyta, kad teismo sprendimo priėmimo ir paskelbimo datos nesutapo su teisėjos teisėto nebuvimo darbe laikotarpiais, t. y. nė vienas teismo sprendimo priėmimo ir paskelbimo atidėjimas (pratęsimas) nebuvo nulemtas teisėjos teisėto nebuvimo darbe. Teismo sprendimo priėmimo ir paskelbimo pratęsimus teisėja motyvavo išnagrinėtos bylos apimtimi ir sprendžiamų klausimų sudėtingumu, užimtumu kitose bylose, (*duomenys neskelbtini*) susiklaupusių sprendžiamų procesinių klausimų skaičiumi, taip pat teisine pareiga priimti teisingą (teisėtą ir pagrįstą) procesinį sprendimą ir jį viešai paskelbti kaip vientisą baigiamąjį procesinį dokumentą.
6. Atliekant tyrimą buvo nustatyta, kad civilinė byla Nr. e2-436-1101/2026 pagal ieškovo D. J. ieškinį atsakovui J. L. dėl nuostolių atlyginimo žodinio proceso tvarka išnagrinėta 2025 m. spalio 28 d. vykusiame teismo posėdyje, kuriame teisėja nutarė teismo sprendimo priėmimą ir paskelbimą atidėti 2025 m. lapkričio 28 d. 14 val. 2025 m. lapkričio 28 d. teisėja priėmė nutartį, kuria

sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą pratęsė iki 2025 m. gruodžio 15 d. 16 val. 2025 m. gruodžio 15 d. nutartimi teisėja pratęsė sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą iki 2025 m. gruodžio 31 d. 10 val. 2025 m. gruodžio 31 d. nutartimi teisėja sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą pratęsė iki 2026 m. sausio 13 d. 16 val. 2026 m. sausio 13 d. nutartimi teisėja sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą pratęsė iki 2026 m. sausio 30 d. 11 val. Teismo pirmininko pavaduotojo 2026 m. sausio 28 d. nutartimi, atsižvelgiant į teisėjos teisėtą nebuvimą darbe laikotarpiu nuo 2026 m. sausio 19 d. iki 2026 m. vasario 2 d., sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2026 m. vasario 23 d. 16 val. Nustatyta, kad 2026 m. vasario 24 d. teisėja LITEKO elektroninės bylos kortelėje 2026 m. vasario 23 d. įvykyje sukūrė įvykio rezultatą „Atidėtas sprendimo (nutarties) priėmimas, paskelbimas“, tačiau nutarties dėl sprendimo priėmimo ir paskelbimo atidėjimo nepriėmė. Taip pat teisėja LITEKO elektroninės bylos kortelėje 2026 m. vasario 24 d. sukūrė 2026 m. vasario 27 d. įvykį „Posėdis (sprendimo / nutarties priėmimas / paskelbimas)“. Nustatyta, kad sprendimas minėtoje civilinėje byloje iškeltas į LITEKO elektroninės bylos kortelės 2026 m. vasario 27 d. įvykį, tačiau elektroniniu parašu pasirašytas 2026 m. kovo 2 d. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad teismo sprendimas minėtoje civilinėje byloje priimtas ir paskelbtas 2026 m. kovo 2 d. Nustatyta, kad teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas buvo atidėtas (pratęstas) 7 kartus, o teismo sprendimas buvo paskelbtas praėjus 125 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo 2025 m. spalio 28 d. teismo posėdyje. Tyrimo išvadoje pažymėta, kad 2026 m. sausio 30 d. sprendimo priėmimas ir paskelbimas Teismo pirmininko pavaduotojo nutartimi buvo atidėtas dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe, tačiau kitais 6 atvejais sprendimo priėmimo ir paskelbimo datos nesutapo su teisėjos teisėto nebuvimo darbe laikotarpiais, o 2026 m. vasario 23 d. sprendimo priėmimas ir paskelbimas buvo atidėtas (pratęstas) nepriimant dėl to nutarties. Teismo sprendimo priėmimo ir paskelbimo pratęsimus teisėja motyvavo užimtumu kitose bylose, taip pat teisine pareiga priimti teisingą (teisėtą ir pagrįstą) procesinį sprendimą ir jį viešai paskelbti kaip vientisą baigiamąjį procesinį dokumentą.

7. Tyrimo metu, vykdant Komisijos pavedimą, buvo atliktas patikrinimas dėl procesinių sprendimų paskelbimo terminų laikymosi teisėjos L. M. 2024–2026 m. (nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2026 m. balandžio 1 d.) nagrinėtose bylose. Tyrimo išvadoje nurodyta, kad buvo patikrintos pagal bendrąsias ginčo teisenos taisykles teisėjos nagrinėtos bylos, į sąrašą įtraukiant civilines bylas, kuriose procesinio sprendimo priėmimas ir paskelbimas buvo atidėtas daugiau nei du kartus. Tyrimo išvadoje pažymėta, kad tikrinamuoju laikotarpiu iš teisėjos 77-ių ginčo teiseną nagrinėtų (išnagrinėtų) bylų 40-yje bylų (tarp jų ir teikimuose nurodytos bylos) procesinio sprendimo priėmimas ir paskelbimas buvo atidėtas daugiau nei du kartus, t. y. nuo 3-jų iki 13-os kartų:
 - 7.1. Civilinė byla Nr. e2-103-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gegužės 27 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 4 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. liepos 31 d., t. y. praėjus 65 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.2. Civilinė byla Nr. e2-418-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. balandžio 2 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 11 kartų, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugsėjo 20 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2024 m. rugsėjo 23 d.), t. y. praėjus 65 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.3. Civilinė byla Nr. e2-8625-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gegužės 24 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 7 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. spalio 4 d., t. y. praėjus 133 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.4. Civilinė byla Nr. e2-529-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. vasario 20 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 13 kartų, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugsėjo 9 d., t. y. praėjus 202 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.

- 7.5. Civilinė byla Nr. e2-144-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. rugsėjo 5 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 7 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. lapkričio 19 d., t. y. praėjus 75 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.6. Civilinė byla Nr. e2-1195-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. vasario 27 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 11 kartų, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugpjūčio 16 d., t. y. praėjus 171 dienai nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.7. Civilinė byla Nr. e2-1585-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. vasario 1 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 11 kartų, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugpjūčio 12 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2024 m. rugpjūčio 19 d.), t. y. praėjus 200 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.8. Civilinė byla Nr. e2-1969-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gegužės 30 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 6 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugpjūčio 12 d., t. y. praėjus 74 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.9. Civilinė byla Nr. e2-2068-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. sausio 25 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. kovo 15 d., t. y. praėjus 50 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.10. Civilinė byla Nr. e2-2275-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. birželio 10 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 7 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. spalio 3 d., t. y. praėjus 115 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.11. Civilinė byla Nr. e2-2538-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. vasario 8 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 6 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. balandžio 17 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2024 m. balandžio 22 d.), t. y. praėjus 74 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.12. Civilinė byla Nr. e2-3614-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gegužės 28 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 6 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugsėjo 17 d., t. y. praėjus 112 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.13. Civilinė byla Nr. e2-3956-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. balandžio 16 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. birželio 6 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2024 m. birželio 7 d.), t. y. praėjus 52 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.14. Civilinė byla Nr. e2-6477-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. kovo 26 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 4 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. gegužės 20 d., t. y. praėjus 55 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.15. Civilinė byla Nr. e2-8567-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gegužės 28 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 7 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugsėjo 26 d., t. y. praėjus 121 dienai nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.16. Civilinė byla Nr. e2-9296-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. rugpjūčio 20 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 3 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. spalio 4 d., t. y. praėjus 45 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.17. Civilinė byla Nr. e2-259-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gruodžio 17 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 3 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. sausio 23 d., t. y. praėjus 37 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.

- 7.18. Civilinė byla Nr. e2-439-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. sausio 13 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 8 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. kovo 13 d., t. y. praėjus 59 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.19. Civilinė byla Nr. e2-805-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. vasario 27 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. balandžio 22 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2025 m. balandžio 23 d.), t. y. praėjus 55 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.20. Civilinė byla Nr. e2-850-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. balandžio 17 d. teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 8 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. liepos 8 d., t. y. praėjus 82 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.21. Civilinė byla Nr. e2-1196-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. vasario 27 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 7 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. rugpjūčio 25 d., t. y. praėjus 179 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.22. Civilinė byla Nr. e2-1208-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. kovo 17 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 6 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. gegužės 7 d., t. y. praėjus 50 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.23. Civilinė byla Nr. e2-1257-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. birželio 19 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 4 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. liepos 22 d., t. y. praėjus 33 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.24. Civilinė byla Nr. e2-1473-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. gegužės 9 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. rugpjūčio 19 d., t. y. praėjus 102 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.25. Civilinė byla Nr. e2-1605-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. vasario 20 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 7 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. balandžio 22 d., t. y. praėjus 61 dienai nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.26. Civilinė byla Nr. e2-1699-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. vasario 6 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 4 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. kovo 24 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2025 m. kovo 25 d.), t. y. praėjus 47 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.27. Civilinė byla Nr. e2-1905-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. liepos 17 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 3 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. rugpjūčio 25 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2025 m. balandžio 23 d.), t. y. praėjus 39 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.28. Civilinė byla Nr. e2-5034-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 16 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. gruodžio 2 d., t. y. praėjus 47 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.29. Civilinė byla Nr. e2-6885-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. balandžio 24 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 4 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. liepos 21 d., t. y. praėjus 88 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 7.30. Civilinė byla Nr. e2-9202-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 7 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 3 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. lapkričio 7 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2025 m. lapkričio 10 d.), t. y. praėjus 33 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.

- 7.31. Civilinė byla Nr. e2-10967-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. liepos 8 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 8 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. spalio 15 d., t. y. praėjus 99 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.32. Civilinė byla Nr. e2-32206-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 9 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 3 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. lapkričio 5 d., t. y. praėjus 26 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.33. Civilinė byla Nr. e2-922-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. lapkričio 20 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 9 kartus, sprendimas paskelbtas 2026 m. vasario 24 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2026 m. vasario 25 d.), t. y. praėjus 96 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.34. Civilinė byla Nr. e2-101-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 30 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 7 kartus, sprendimas paskelbtas 2026 m. vasario 23 d., t. y. praėjus 115 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.35. Civilinė byla Nr. e2-425-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 14 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 10 kartų, sprendimas paskelbtas 2026 m. kovo 13 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2026 m. kovo 14 d.), t. y. praėjus 150 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.36. Civilinė byla Nr. e2-429-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 29 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 7 kartus, sprendimas paskelbtas 2026 m. kovo 27 d., t. y. praėjus 149 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.37. Civilinė byla Nr. e2-436-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 28 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 7 kartus, sprendimas paskelbtas 2026 m. vasario 27 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2026 m. kovo 2 d.), t. y. praėjus 125 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.38. Civilinė byla Nr. e2-482-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2026 m. vasario 24 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 4 kartus, sprendimas paskelbtas 2026 m. balandžio 8 d. (elektroniniu parašu pasirašytas 2026 m. balandžio 9 d.), t. y. praėjus 44 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.39. Civilinė byla Nr. e2-526-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. gruodžio 11 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2026 m. vasario 17 d., t. y. praėjus 68 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
 - 7.40. Civilinėje byloje Nr. e2-2158-1101/2026 teisėja 2025 m. gruodžio 15 d rašytiniame posėdyje pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo atidėjo (pratęsė) teismo procesinio sprendimo priėmimą ir paskelbimą 5 kartus, procesinį sprendimą paskelbė 2026 m. vasario 9 d. (elektroniniu parašu pasirašė 2026 m. vasario 11 d.), t. y. procesinis sprendimas paskelbtas per 58 dienas.
8. Atsižvelgęs į tyrimo metu nustatytas aplinkybes, bendrai įvertinęs teisėjos L. M. veiklą, Teismo pirmininko pavaduotojas padarė išvadą, kad teisėja ir kitose nagrinėjamosiose bylose sistemiskai nesilaiko CPK 269 straipsnyje nustatytų teismo procesinių sprendimų priėmimo ir paskelbimo terminų, taip pat dažnu atveju procesinius sprendimus pasirašo ne sprendimo (nutarties) paskelbimo dieną, o vėliau. Išvadoje papildomai pažymėta, kad teismo administracija 2024–2026 m. su teisėja L. M. vykusių individualių pokalbių metu nuolat atkreipdavo teisėjos dėmesį į pareigą laikytis įstatyme nustatytų teismo procesinių sprendimų priėmimo ir paskelbimo terminų.

Taip pat teismo administracija, atsižvelgdama į teisėjos situaciją, nuolat siūlė teisėjai atitinkamą pagalbą (pvz., papildomą teisėjo padėjėją konkreitiems darbams atlikti).

9. Teisėja L. M. Komisijai pateiktame 2026 m. balandžio 24 d. paaiškinime nurodė, kad pripažįsta padariusi nusižengimus, nurodytus teikimuose bei Išvadoje, ir pažymėjo, kad tokia situacija susiklostė dėl to, jog ji neturėjo pakankamai įgūdžių ir žinių tinkamai organizuoti bei planuoti savo darbą. Teisėjos teigimu, Išvadoje nurodyta faktinė situacija susiklostė dėl to, jog gaudama naujas bylas stengėsi jas kuo greičiau paskirti nagrinėti teismo posėdžiuose ir taip paskirdavo daug teismo posėdžių, kuriuose bandė išsamiai išigilinti į bylos aplinkybes, proceso dalyvių paaiškinimus, o prieš eidama į teismo posėdžius tinkamai pasiruošti. Pasak teisėjos, didelis skaičius paskirtų bylų nagrinėti teismo posėdžiuose nulėmė, kad buvo išnagrinėtas didelis skaičius bylų ir reikėjo rašyti sprendimus, o tam reikėjo daug laiko, kurio nebuvo, nes jau buvo priskirti teismo posėdžiai kitose bylose, kurių atidėti nebuvo jokio pagrindo. Teisėja nurodė, kad toks didelis darbo tempas pradėjo jai kelti didelę įtampą, nes ji pradėjo suprasti, jog susiklostė tokia sunkiai valdoma situacija, kuri tampa dar sudėtingesnė ir ji pati nelabai gali ją suvaldyti. (*duomenys neskelbtini*). Teisėja taip pat nurodė, kad 2024 m. rudenį turėjo susitikimą su teismo administracija, kurio metu paaiškino susidariusią situaciją bei bendru sutarimu nuo 2024 m. spalio 7 d. iki 2024 m. lapkričio 20 d. išėjo atostogų, kurių metu kompleksiskai bandė spręsti susidariusią problemą – dalį atostogų praleido (*duomenys neskelbtini*). Teisėja pažymėjo, kad dėl galutinių teismo procesinių sprendimų pratęsimų 2026 m. taip pat kelis kartus buvo susitikusi su teismo administracija, su kuria sutarė dėl konkretaus laikotarpio, per kurį turėjo paskelbti galutinius teismo procesinius sprendimus pratęstose bylose, šio susitarimo atsakingai laikosi ir šiandien neturi nė vieno pratęsto sprendimo paskelbimo. Teisėja atkreipė dėmesį, kad visi nustatyti jos nusižengimai yra pavėluotas galutinių sprendimų surašymas vis atidedant sprendimų paskelbimų datas ir sutiko, kad tokioje situacijoje būtų galėjusi sprendimų projektus arba bent jau aprašomąsias dalis pavesti parengti teisėjo padėjėjui ir greičiausiai neturėtų dabar rašyti paaiškinimų Komisijai. Visgi teisėja nurodė, kad laikosi tokios esminės taisyklės, jog bylose, kuriose tarp šalių yra ginčas ir kurios buvo išnagrinėtos teismo posėdžiuose, visą galutinį sprendimą turi surašyti tik pats bylą nagrinėjantis teisėjas ir neturėtų perkelti tokio procesinio sprendimo projekto ar jo aprašomosios dalies surašymo teisėjo padėjėjui, kuris net nedalyvavo teismo posėdyje ir pats tiesiogiai negirdėjo ir nematė proceso dalyvių elgesio ir jų teikiamų paaiškinimų, atsakymų į užduodamus klausimus. Teisėja prašė Komisijos atkreipti dėmesį į tai, kad visose Išvadoje aptartose civilinėse bylose nurodant procesinio sprendimo priėmimo ir paskelbimo atidėjimų skaičius buvo įskaičiuotas ir CPK 269 straipsnio 1 dalyje numatytas atvejis, leidžiantis teisėjui po bylos išnagrinėjimo atidėti sprendimo priėmimą ir paskelbimą. Taip pat tam tikrais atvejais kaip paskelbimo pratęsimas nepagrįstai įtraukta faktinė procesinio sprendimo priėmimo ir paskelbimo diena. Rašytiniuose paaiškinimuose teisėja pasisakė dėl kiekvienos į Išvadą įtrauktos bylos, nurodydama, kiek kartų buvo faktiškai pratęstas sprendimo priėmimas ir paskelbimas. Taip pat teisėja papildomai prašė, vertinant situaciją tam tikrose bylose, atsižvelgti į jos atostogų, (*duomenys neskelbtini*) laikotarpius. Teisėjos teigimu, jos paaiškinimuose nurodytos aplinkybės pagrindžia, kad nusižengimai buvo padaryti jai netinkamai planuojant ir organizuojant darbą bei nesukontroliuojant susiklosčiusios situacijos bei nėra nulemti aplaidaus požiūrio į darbą, neatvykstant į darbą, tiesiog nedirbant. Teisėja pabrėžė, kad darbo laiku visada būna teismo patalpose, posėdžius organizuoja teismo posėdžių salėje, neturi jokių žalingų įpročių ir priklausomybių, kurie galėtų būti padarytų nusižengimų priežastis. Teisėja nurodė, kad susiklosčiusi situacija neigiamai paveikė ją pačią ir dėl to ji labai išgyvena, labai gailisi dėl tokio savo elgesio. Teisėja prašė Komisijos atsižvelgti, kad padaryti nusižengimai nesukėlė sunkių pasekmių, nes beveik visi jos pavėluotai priimti sprendimai liko galioti ir nebuvo panaikinti apeliacinės instancijos teismo, o tai pagrindžia, jog bylos buvo tinkamai išnagrinėtos, o priimti sprendimai buvo pagrįsti ir teisingi. Sprendžiant klausimą dėl drausmės bylos iškėlimo teisėja taip

pat prašė atsižvelgti į tai, kad 2024–2025 m. jos procesinių sprendimų stabilumas buvo nežymiai mažesnis už apylinkės teismo vidurkį, bet apskųstų sprendimų stabilumas viršijo apylinkės teismo vidurkį, tai patvirtina, jog ji visada kėlė aukštus reikalavimus galutinių teismo procesinių sprendimų kokybei. Be to, teisėjos teigimu, nuo 2024 m. iki 2026 m. pirmojo ketvirčio jos darbo krūvis buvo didesnis nei vidutinis Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjų, nagrinėjančių civilines bylas. Teisėja pažymėjo, kad paskutiniu metu jau turi suburtą tinkamą komandą, su kuria gali organizuoti ir planuoti darbų atlikimą. Teisėjos teigimu, anksčiau nurodytas problemas jai pavyko suvaldyti ir išspręsti, o tai pagrindžia, jog jau neturi bylų, kuriose pasibaigęs 20 dienų terminas sprendimams priimti ir paskelbti. Apibendrinama savo paaiškinimus, teisėja prašė atsižvelgti į nurodytų aplinkybių visumą, taip pat į tai, kad labai gailisi dėl susidariusios situacijos, kritiškai vertina savo elgesį bei ateityje pažada imtis visų įmanomų priemonių (kitaip planuoti darbus, organizuoti posėdžius, perskirstyti funkcijas komandoje, rūpintis kokybišku poilsiu), būtinų galimiems pažeidimams užkirsti.

10. Komisijos posėdyje teisėja L. M. patvirtino paaiškinime nurodytas aplinkybes, papildomai nurodė, kad labai išgyvena dėl susidariusios situacijos, jaučia asmeninę kaltę ir atsakomybę, labai gailisi ir atsiprašo visų proceso dalyvių, kad dėl jos netinkamų veiksmų buvo pažeista jų teisė į greitesnį procesą. Teisėja nurodė suprantanti, kad savo elgesiu sukėlė neigiamas pasekmes proceso dalyviams ir pakenkė teismų sistemos įvaizdžiui, labai dėl to apgailestauja ir imsis visų priemonių, kad tokie pažeidimai nepasikartotų. Teisėja pažymėjo, kad tokia situacija susidarė dėl jos netinkamo darbo organizavimo, kai ji, norėdama greičiau išnagrinėti bylas, paskirdavo posėdžius kiekvieną dieną, todėl kasdien posėdžiaudavo, o sprendimams surašyti nebeužtekdavo nei laiko, nei jėgų. Tačiau išvadas padarė ir dabar posėdžius skiria tik dvi dienas per savaitę, kad likusias dienas galėtų skirti sprendimų rašymui. Teisėja paaiškino, kad labai išgyveno dėl (*duomenys neskelbtini*) situacija susitvarkė ir stabilizavosi. Teisėja nurodė, kad grįžusi (*duomenys neskelbtini*) į darbą dėjo dideles pastangas, kad būtų paskelbti visi atidėti sprendimai, paskirstė darbus komandos nariams ir šiuo metu neturi nė vieno atidėto sprendimo paskelbimo. Teisėja sutinka, kad sprendimų pasirašymas ne numatytą paskelbimo dieną ir nutarties pasirašymas ne priėmimo dieną taip pat yra pažeidimas, ir dės visas pastangas, kad tokios situacijos ateityje nepasikartotų. Teisėja nurodė, kad nuo 2024 m. ji turėjo tris susitikimus su teismo administracija, kurių metu jai du kartus buvo siūlomi papildomi padėjėjai, tačiau jų pagalba nebuvo labai vertinga, kadangi jų surašyti projektai nebuvo tinkami ir kokybiški. Teisėja nurodė, kad dabartinis jos padėjėjas su ja pradėjo dirbti 2023 m. pabaigoje, padėjėjas jai surašo rašytinio proceso tvarka nagrinėjamų bylų procesinių sprendimų projektus, o ji pati rašo visus sprendimų projektus tose bylose, kurios nagrinėjamos žodinio proceso tvarka.
11. Teisėjos L. M. atstovas adv. D. Lučinskis palaikė atstovaujamosios paaiškinimus ir atkreipė dėmesį į tai, kad visi nustatyti pažeidimai yra vienerūšiai, susiję su viena ir ta pačia situacija – teisėja išnagrinėja bylą, atideda sprendimo paskelbimą ir laiku jo nepaskelbia, nes nesurašo. Advokato nuomone, šioje situacijoje svarbu įvertinti priežastis, dėl ko susiklostė tokia situacija, ir pabrėžė, kad nagrinėjamu atveju nėra teisėjos piktybiškumo ar aplaidumo, priešingai – teisėja labai atsakingai žiūri į savo darbą, siekia surašyti kokybiškus sprendimus, todėl, jausdama atsakomybę, nepaveda šio darbo atlikti padėjėjui, o visus sprendimus rašo pati. Advokatas prašė Komisijos atsižvelgti į tai, kad bendrai teisėjos išnagrinėjamų bylų terminai nėra ilgi, tačiau problema yra ta, kad teisėja labai skuba pradiniam etape, t. y. skuba paskirti posėdžius, kuo greičiau išnagrinėti bylą, tačiau galutiniame etape jai nebeužtenka laiko surašyti ir laiku paskelbti sprendimą. Advokatas pažymėjo, kad teisėja dėjo dideles pastangas ir šiuo metu suvaldė situaciją, (*duomenys neskelbtini*) išsprendė. Advokatas prašė atsižvelgti į tai, kad teisėja visiškai prisipažino padariusi

pažeidimą, labai gailisi, taip pat įvertinti visas reikšmingas aplinkybes ir, vadovaujantis Komisijos nuostatų 44.3 papunkčiu, atsisakyti iškelti drausmės bylą.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija

k o n s t a t u o j a :

Drausmės bylą teisėjai L. M. kelti atsisakytina

12. Komisija iškelia teisėjui drausmės bylą, kai teisėjo veiksmuose nustato nusižengimų, numatytų Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – Teismų įstatymas) 83 straipsnio 2 dalyje, požymių. Teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka trimis atvejais: už teisėjo vardą žeminantį poelgį, už kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimą ir už įstatymuose numatytų teisėjų darbinės ar politinės veiklos apribojimų nesilaikymą. Pagal Teismų įstatymo 83 straipsnio 3 dalį, teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui. Teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusižengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties.
13. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2014 m. kovo 10 d. sprendime išaiškino, kad teisėjui gali būti taikomos drausminės atsakomybės priemonės, jeigu teisėjas nuolat daro šiurkščias, akivaizdžias teisės aiškinimo ir (arba) taikymo klaidas ir (arba) tokio pat pobūdžio proceso įstatymų pažeidimus. Tai gali reikšti, kad teisėjas, vykdydamas teisingumą, netinkamai atlieka savo pareigas (be kita ko, bylas nagrinėja aplaidžiai, nesigilina į bylos medžiagą) ir (arba) neatitinka jam keliamų profesinės kvalifikacijos reikalavimų. Atsižvelgdama į išdėstytas konstitucinės jurisprudencijos nuostatas, Komisija pažymi, kad aiškiai aplaidžiu konkrečios teisėjo pareigos atlikimu gali būti laikomas toks atvejis, kai pažeidimas yra akivaizdus. Aplaidus teisėjo pareigos vykdymas yra susijęs su pažeidimo pasekmėmis. Tam, kad teisėjo veiksmus galima būtų pripažinti drausminiu deliktu, šis pažeidimas turėtų sukelti tam tikras pasekmes – suvaržyti proceso dalyvių teises ar sukelti kitokią padarytą žalą. Taigi aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties gali būti pripažinti drausminiu pažeidimu, jeigu yra nustatytos dvi paminėtos sąlygos.
14. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekse (toliau – Teisėjų etikos kodeksas) įtvirtintu pareigingumo principu, teisėjas privalo nepažeisti įstatymų ir kitų teisės aktų, savo pareigas atlikti nepriekaištingai, laiku ir profesionaliai, gilintis į nagrinėjamų bylų esmę, vengti skubotumo ir paviršutiniškumo, tačiau nevilkinti teismo proceso (Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 1, 3, 4 punktai).
15. Nagrinėjamu atveju Komisijos prašoma įvertinti, ar yra pagrindas pripažinti, kad teisėja L. M. aiškiai aplaidžiai atliko savo pareigas dėl to, kad civilinėse bylose nesilaikė CPK 269 straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų, kuriais nustatomi teismo baigiamųjų aktų surašymo ir paskelbimo terminai, taip pat dėl to, kad procesinius sprendimus pasirašė vėliau, nei numatytas procesinio sprendimo priėmimo ir paskelbimo laikas.
16. Komisijai pateiktoje Išvadoje nurodyta, kad, patikrinus teisėjos L. M. 2024–2026 m. (nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2026 m. balandžio 1 d.) pagal bendrąsias ginčo teisenos taisykles nagrinėtas bylas, buvo nustatyta, kad iš teisėjos 77-ių ginčo teiseną nagrinėtų (išnagrinėtų) bylų 40-yje bylų procesinio sprendimo priėmimas ir paskelbimas buvo atidėtas daugiau nei du kartus (nuo 3 iki 13 kartų). Komisijai pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose teisėja L. M. atkreipė dėmesį, kad,

apskaičiuojant procesinio sprendimo priėmimo ir paskelbimo atidėjimų skaičių Išvadoje aptartose bylose, buvo įtraukti ir CPK 269 straipsnio 1 dalyje numatyti atvejai, kai teisėjas po bylos išnagrinėjimo turi teisę atidėti sprendimo priėmimą ir paskelbimą, taip pat kai kuriais atvejais nepagrįstai buvo įskaityta faktinė procesinio sprendimo priėmimo ir paskelbimo diena kaip paskelbimo pratęsimas. Be to, teisėja nurodė, kad Išvadoje nurodytos civilinės bylos Nr. e2-144-1101/2024 apskritai nėra. Atsižvelgdama į šiuos paaiškinimus, Komisija papildomai patikrino visų Išvadoje nurodytų civilinių bylų duomenis LITEKO sistemoje ir nustatė:

- 16.1. Civilinė byla Nr. e2-103-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gegužės 27 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. birželio 13 d., po to atidėtas (pratęstas) dar 3 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. liepos 31 d., t. y. praėjus 65 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.2. Civilinė byla Nr. e2-418-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. balandžio 2 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. balandžio 29 d., po to atidėtas (pratęstas) 9 kartus, paskutinį kartą atidėtas 2024 m. rugsėjo 20 d., sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas (paskelbtas) 2024 m. rugsėjo 23 d., t. y. praėjus 174 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.3. Civilinė byla Nr. e2-8625-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gegužės 24 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. birželio 13 d., po to atidėtas (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. spalio 4 d., t. y. praėjus 133 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.4. Civilinė byla Nr. e2-529-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. vasario 20 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. kovo 12 d., po to atidėtas (pratęstas) 11 kartų, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugsėjo 9 d., t. y. praėjus 202 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.5. Civilinė byla Nr. e2-1195-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. vasario 27 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. kovo 18 d., po to atidėtas (pratęstas) 10 kartų, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugpjūčio 16 d., t. y. praėjus 171 dienai nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.6. Civilinė byla Nr. e2-1585-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. vasario 1 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. vasario 21 d., po to atidėtas (pratęstas) 9 kartus, paskutinį kartą atidėtas 2024 m. rugpjūčio 12 d., sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas (paskelbtas) 2024 m. rugpjūčio 19 d., t. y. praėjus 201 dienai nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.7. Civilinė byla Nr. e2-1969-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gegužės 30 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. birželio 18 d., po to atidėtas (pratęstas) 4 kartus (iš jų – 1 kartą teismo pirmininko nutartimi dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe), sprendimas paskelbtas 2024 m. rugpjūčio 12 d., t. y. praėjus 74 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.8. Civilinė byla Nr. e2-2068-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. sausio 25 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. vasario 14 d., po to atidėtas (pratęstas) 3 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. kovo 15 d., t. y. praėjus 50 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.9. Civilinė byla Nr. e2-2275-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. birželio 10 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. birželio 21 d., po to atidėtas

- (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. spalio 3 d., t. y. praėjus 115 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.10. Civilinė byla Nr. e2-2538-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. vasario 8 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. vasario 27 d., po to atidėtas (pratęstas) 4 kartus, paskutinį kartą atidėtas 2024 m. balandžio 17 d., sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas (paskelbtas) 2024 m. balandžio 22 d., t. y. praėjus 74 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.11. Civilinė byla Nr. e2-3614-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gegužės 28 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. birželio 17 d., po to atidėtas (pratęstas) 4 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugsėjo 17 d., t. y. praėjus 112 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.12. Civilinė byla Nr. e2-3956-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. balandžio 16 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. gegužės 6 d., po to atidėtas (pratęstas) 4 kartus, paskutinį kartą atidėtas 2024 m. birželio 6 d., sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas (paskelbtas) 2024 m. birželio 7 d., t. y. praėjus 52 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.13. Civilinė byla Nr. e2-6477-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. kovo 26 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. balandžio 15 d., po to atidėtas (pratęstas) 2 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. gegužės 20 d., t. y. praėjus 55 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.14. Civilinė byla Nr. e2-8567-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gegužės 28 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. birželio 17 d., po to atidėtas (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2024 m. rugsėjo 26 d., t. y. praėjus 121 dienai nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.15. Civilinė byla Nr. e2-9296-1101/2024 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. rugpjūčio 20 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2024 m. rugsėjo 20 d., po to atidėtas (pratęstas) 1 kartą, sprendimas paskelbtas 2024 m. spalio 4 d., t. y. praėjus 45 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.16. Civilinė byla Nr. e2-259-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2024 m. gruodžio 17 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. sausio 6 d., po to atidėtas (pratęstas) 2 kartus (iš jų – 1 kartą teismo pirmininko nutartimi dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe), sprendimas paskelbtas 2025 m. sausio 23 d., t. y. praėjus 37 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.17. Civilinė byla Nr. e2-439-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. sausio 13 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. vasario 3 d., po to atidėtas (pratęstas) 6 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. kovo 13 d., t. y. praėjus 59 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.18. Civilinė byla Nr. e2-805-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. vasario 27 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. kovo 19 d., po to atidėtas (pratęstas) 3 kartus, paskutinį kartą atidėtas 2025 m. balandžio 22 d., sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas (paskelbtas) 2025 m. balandžio 23 d., t. y. praėjus 55 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.19. Civilinė byla Nr. e2-850-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. balandžio 17 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. gegužės 7 d., po to atidėtas

- (pratęstas) 6 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. liepos 8 d., t. y. praėjus 82 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.20. Civilinė byla Nr. e2-1196-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. vasario 27 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. kovo 31 d., po to atidėtas (pratęstas) 6 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. rugpjūčio 25 d., t. y. praėjus 179 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.21. Civilinė byla Nr. e2-1208-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. kovo 17 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. balandžio 7 d., po to atidėtas (pratęstas) 4 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. gegužės 7 d., t. y. praėjus 51 dienai nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.22. Civilinė byla Nr. e2-1257-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. birželio 19 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. birželio 27 d., po to atidėtas (pratęstas) 2 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. liepos 22 d., t. y. praėjus 33 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.23. Civilinė byla Nr. e2-1473-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. gegužės 9 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. gegužės 29 d., po to atidėtas (pratęstas) 3 kartus (iš jų – 1 kartą teismo pirmininko nutartimi dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe), sprendimas paskelbtas 2025 m. rugpjūčio 19 d., t. y. praėjus 102 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.24. Civilinė byla Nr. e2-1605-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. vasario 20 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. kovo 12 d., po to atidėtas (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. balandžio 22 d., t. y. praėjus 61 dienai nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.25. Civilinė byla Nr. e2-1699-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. vasario 6 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. vasario 21 d., po to atidėtas (pratęstas) 2 kartus, paskutinį kartą atidėtas 2025 m. kovo 24 d., sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas (paskelbtas) 2025 m. kovo 25 d., t. y. praėjus 47 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.26. Civilinė byla Nr. e2-1905-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. liepos 17 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. rugpjūčio 12 d., po to atidėtas (pratęstas) 1 kartą, sprendimas paskelbtas 2025 m. rugpjūčio 25 d., t. y. praėjus 39 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.27. Civilinė byla Nr. e2-5034-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 16 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. lapkričio 5 d., po to atidėtas (pratęstas) 3 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. gruodžio 2 d., t. y. praėjus 47 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.28. Civilinė byla Nr. e2-6885-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. balandžio 24 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. gegužės 13 d., po to atidėtas (pratęstas) 3 kartus (iš jų – 1 kartą teismo pirmininko nutartimi dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe), sprendimas paskelbtas 2025 m. liepos 21 d., t. y. praėjus 88 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.29. Civilinė byla Nr. e2-9202-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 7 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. spalio 27 d., po to atidėtas (pratęstas) 2 kartus, paskutinį kartą atidėtas 2025 m. lapkričio 7 d., sprendimas elektroniniu

parašu pasirašytas (paskelbtas) 2025 m. lapkričio 10 d., t. y. praėjus 34 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.

- 16.30. Civilinė byla Nr. e2-10967-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. liepos 8 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. liepos 28 d., po to atidėtas (pratęstas) 5 kartus (iš jų – 1 kartą teisėjo, pavaduojančio teismo pirmininką, nutartimi dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe), sprendimas paskelbtas 2025 m. spalio 15 d., t. y. praėjus 99 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.31. Civilinė byla Nr. e2-32206-1101/2025 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 9 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. spalio 27 d., po to atidėtas (pratęstas) 2 kartus, sprendimas paskelbtas 2025 m. lapkričio 5 d., t. y. praėjus 27 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.32. Civilinė byla Nr. e2-922-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. lapkričio 20 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. gruodžio 10 d., po to atidėtas (pratęstas) 7 kartus (iš jų – 2 kartus teismo pirmininko ir teismo pirmininko pavaduotojo nutartimis dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe), sprendimas paskelbtas (elektroniniu parašu pasirašytas) 2026 m. vasario 25 d., t. y. praėjus 97 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.33. Civilinė byla Nr. e2-101-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 30 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. lapkričio 28 d., po to atidėtas (pratęstas) 5 kartus, sprendimas paskelbtas 2026 m. vasario 23 d., t. y. praėjus 116 dienų nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.34. Civilinė byla Nr. e2-425-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 14 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. lapkričio 11 d., po to atidėtas (pratęstas) 8 kartus, paskutinį kartą atidėtas 2026 m. kovo 13 d., sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas (paskelbtas) 2026 m. kovo 14 d., t. y. praėjus 151 dienai nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.35. Civilinė byla Nr. e2-429-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 29 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. lapkričio 28 d., po to atidėtas (pratęstas) 6 kartus, sprendimas paskelbtas 2026 m. kovo 27 d., t. y. praėjus 149 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.36. Civilinė byla Nr. e2-436-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. spalio 28 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2025 m. lapkričio 28 d., po to atidėtas (pratęstas) 6 kartus (iš jų – 1 kartą teismo pirmininko pavaduotojo nutartimi dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe), paskutinį kartą atidėtas 2026 m. vasario 27 d., sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas (paskelbtas) 2026 m. kovo 2 d., t. y. praėjus 125 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.37. Civilinė byla Nr. e2-482-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2026 m. vasario 24 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2026 m. kovo 17 d., po to atidėtas (pratęstas) dar 2 kartus, paskutinį kartą atidėtas 2026 m. balandžio 8 d., sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas (paskelbtas) 2026 m. balandžio 9 d., t. y. praėjus 44 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.
- 16.38. Civilinė byla Nr. e2-526-1101/2026 išnagrinėta teismo posėdyje 2025 m. gruodžio 11 d., teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas atidėtas 2026 m. sausio 6 d., po to atidėtas (pratęstas) dar 4 kartus (iš jų – 2 kartus teismo pirmininko, jo pavaduotojo nutartimis dėl

teisėto teisėjos nebuvimo darbe), sprendimas paskelbtas 2026 m. vasario 17 d., t. y. praėjus 68 dienoms nuo bylos išnagrinėjimo.

- 16.39. Civilinėje byloje Nr. e2-2158-1101/2026 teisėja 2025 m. gruodžio 15 d rašytiniame posėdyje pagal pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo atidėjo (pratęsė) teismo procesinio sprendimo priėmimą ir paskelbimą, po to sprendimo paskelbimas buvo atidėtas (pratęstas) dar 5 kartus (iš jų – 1 kartą teismo pirmininko pavaduotojo nutartimi dėl teisėto teisėjos nebuvimo darbe), paskutinį kartą atidėtas 2026 m. vasario 9 d., procesinis sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas (paskelbtas) 2026 m. vasario 11 d., t. y. procesinis sprendimas paskelbtas per 58 dienas.
17. CPK 269 straipsnio 1 dalis reglamentuoja, kad teismas, išnagrinėjęs bylą, gali nutarti sprendimą priimti ir paskelbti ne vėliau kaip per dvidešimt dienų; sprendimas priimamas per teismo nustatytą terminą, o sprendimo paskelbimo data laikoma priėmimo data. Taigi įstatymas nustato terminą, per kurį po bylos išnagrinėjimo turi būti priimtas ir paskelbtas procesinis sprendimas.
18. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2006 m. rugsėjo 21 d. nutarime yra konstatavęs, kad „paisant konstitucinio teisės viešumo imperatyvo, priimto ir teisėjų pasirašyto baigiamojo teismo akto įžanginė ir rezoliucinė dalys negali būti viešai nepaskelbiamos perskaitant balsiai teismo posėdžių salėje (išskyrus minėtas išimtis). <...> Čia svarbiausia yra ne tai, kad visas baigiamasis teismo aktas (*inter alia* visi jį pagrindžiantys argumentai – jo priėmimo motyvai) būtų perskaitomas balsiai teismo posėdžių salėje, bet tai, kad jis visas būtų surašytas dar prieš oficialiai priimant tą baigiamąjį teismo aktą – dar prieš teisėjams balsuojant dėl jo ir jį pasirašant ir dar prieš tą baigiamąjį teismo aktą viešai paskelbiant, taip pat tai, kad iškart po teismo posėdžio, kuriame atitinkamas baigiamasis teismo aktas buvo paskelbtas, nedelsiant, t. y. per protingą ir trumpiausią įmanomą laiką, tas baigiamasis teismo aktas (jo nuorašas) būtų prieinamas bylos šalims, taip pat kitiems proceso dalyviams, kuriems tas baigiamasis teismo aktas tiesiogiai sukelia kokius nors teisinius padarinius, institucijoms, turinčioms vykdyti atitinkamus teismo sprendimus“.
19. Įvertinusi surinktą medžiagą (LITEKO duomenis, pareiškėjų teikimuose ir Išvadoje nurodytą informaciją, šio Komisijos sprendimo 16 punkte nurodytus duomenis), Komisija konstatuoja, kad 38-se nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2026 m. balandžio 1 d. teisėjos L. M. žodinio proceso tvarka nagrinėtose civilinėse bylose buvo nesilaikyta CPK 269 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos pareigos sprendimus priimti ir paskelbti per įstatyme nustatytą terminą. Nors CPK numato galimybę atidėti sprendimo priėmimą ir paskelbimą ne ilgiau kaip dvidešimtį dienų po bylos išnagrinėjimo, nagrinėjamu atveju sprendimų priėmimo ir paskelbimo terminai buvo pratęsimi pakartotinai (nuo 1 iki 11 kartų), o galutinių sprendimų priėmimas užtruko nuo 27 dienų iki 202 dienų po bylos išnagrinėjimo. Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad dalyje bylų (pvz., civilinėse bylose Nr. e2-418-1101/2024, e2-9296-1101/2024, e2-1196-1101/2025, e2-101-1101/2026, e2-425-1101/2026, e2-429-1101/2026, 436-1101/2026) teisėja jau pirmuoju procesiniu sprendimu dėl sprendimo priėmimo ir paskelbimo atidėjimo nustatydavo sprendimo ir paskelbimo dieną, viršijančią CPK 269 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą dvidešimties dienų terminą. Tokiais veiksmais proceso įstatymo reikalavimai buvo pažeidžiami ne tik dėl vėlesnių daugkartinių sprendimo priėmimo ir paskelbimo termino pratęsimų, bet ir pradinėje sprendimo paskelbimo organizavimo stadijoje. Šios aplinkybės Komisijos vertinamos kaip rodančios nepakankamą procesinių terminų kontrolę ir netinkamą įstatyme nustatytų imperatyvių reikalavimų laikymąsi.
20. Taip pat nustatyta, kad kai kuriais atvejais (pvz., civilinėse bylose Nr. e2-436-1101/2026, e2-1195-1101/2024, e2-1585-1101/2024, e2-436-1101/2026) teisėja, ne pirmą kartą atidėdama sprendimo priėmimo ir paskelbimo terminą, nepriėmė jokie procesinio sprendimo dėl termino pratęsimo. Dėl to sprendimo paskelbimo dienos pratęsimas nebuvo tinkamai įformintas.

21. Atskirai įvertinusi civilinėje byloje Nr. e2-2158-1101/2026 nustatytas aplinkybes, Komisija pažymi, kad pareiškimų dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo nagrinėjimui įstatymų leidėjas yra nustatęs dar trumpesnius terminus. CPK 288 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad paduotą pareiškimą teismas rašytinio proceso tvarka išnagrinėja ne vėliau kaip per keturiolika dienų nuo termino atsiliepimui pateikti pabaigos dienos. Ši norma įtvirtina imperatyvų proceso operatyvumo reikalavimą, siekiant užtikrinti greitą proceso dalyvių teisių apsaugą ir teisinį aiškumą. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad terminas atsiliepimui į pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo baigėsi 2025 m. lapkričio 28 d., teisėja L. M. 2025 m. gruodžio 15 d. rašytiniame posėdyje atidėjo procesinio sprendimo priėmimą ir paskelbimą, vėliau šis terminas buvo pratęstas dar 5 kartus, o galutinis procesinis sprendimas elektroniniu parašu pasirašytas ir paskelbtas tik 2026 m. vasario 11 d., t. y. praėjus 58 dienoms po posėdžio. Taigi procesinio sprendimo priėmimas ir paskelbimas buvo uždelstas daugiau nei keturis kartus ilgiau, nei numatyta CPK 288 straipsnio 2 dalyje.
22. Komisijos vertinimu, aplinkybė, kad dalyje teisėjos L. M. nagrinėtų civilinių bylų terminų buvo pratęsta teismo pirmininko ar jo pavaduotojo nutartimis dėl teisėjos teisėto nebuvimo darbe, nepaneigia pažeidimų pobūdžio ir masto, kadangi didžiojoje dalyje bylų procesinių sprendimų priėmimo terminai buvo pakartotinai nukeliami pačios teisėjos iniciatyva, o bendras delsimo priimti galutinį procesinį sprendimą laikotarpis akivaizdžiai viršijo CPK leidžiamas ribas.
23. Taip pat nustatyta, kad vienuolikoje iš šio sprendimo 16 punkte nurodytų teisėjos L. M. nagrinėtų civilinių bylų (Nr. e2-418-1101/2024, e2-1585-1101/2024, e2-2538-1101/2024, e2-3956-1101/2024, e2-805-1101/2025, e2-1699-1101/2025, e2-9202-1101/2025, e2-425-1101/2026, e2-436-1101/2026, e2-482-1101/2026, e2-2158-1101/2026) procesinis sprendimas buvo pasirašytas elektroniniu parašu vėliau, nei buvo numatytas procesinio sprendimo priėmimo ir paskelbimo laikas.
24. Komisija pažymi, kad iš nurodyto Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimo matyti, kad teisės viešumo imperatyvas apima ne tik procesinio sprendimo paskelbimą balsiai teismo posėdžių salėje, bet ir viso paskelbto procesinio sprendimo padarymą prieinamo bylos šalims, t. y. elektroniniu formatu tvarkomose bylose priimto procesinio sprendimo įkėlimą į LITEKO ir pasirašymą elektroniniu parašu. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad dalyje bylų teisėja L. M. procesinius sprendimus elektroniniu parašu pasirašė tik praėjus papildomam laikui (nuo vienos iki kelių dienų) po nustatytos sprendimo paskelbimo datos, taip nepagrįstai uždelsdama sprendimų prieinamumą proceso dalyviams.
25. Komisija atkreipia dėmesį, kad proceso dalyviai turi teisėtą lūkestį, jog išnagrinėjus bylą galutinis procesinis sprendimas bus priimtas per įstatyme nustatytą terminą. Nepateisinamai ilgas sprendimų surašymas ir paskelbimas tiesiogiai daro įtaką asmenų teisei į veiksmingą ir operatyvų teisminį procesą, didina teisinį neapibrėžtumą bei mažina pasitikėjimą teismų sistema. Reikšminga ir tai, kad dalyje bylų procesiniai sprendimai buvo pasirašyti elektroniniu parašu ir įkelti į LITEKO sistemą ne tą pačią dieną, kai turėjo būti paskelbti, bet praėjus papildomam laikui, taip nepagrįstai ribojant proceso dalyvių galimybę laiku susipažinti su priimtais sprendimais bei įgyvendinti procesines teises.
26. Išnagrinėjusi turimą medžiagą ir apibendrinusi tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad teisėjos L. M. veiksmuose nagrinėjant civilines bylas nustatyta akivaizdžių civilinio proceso įstatymo pažeidimų ir aiškiai aplaidaus teisėjo pareigų atlikimo požymių. Šių pažeidimų teisėja L. M. neneigia, juos pripažįsta, nurodydama, kad dėl padarytų pažeidimų nuoširdžiai gailisi, padarė išvadas, (*duomenys neskelbtini*) šiuo metu išspręstos ir dės visas pastangas, kad ateityje panašūs pažeidimai jos darbe nepasikartotų. Teisėja L. M. nustatytus darbo trūkumus aiškino

netinkamu darbo organizavimu ir (*duomenys neskelbtini*). Komisijos vertinimu, aplinkybės, susijusios su teisėjos (*duomenys neskelbtini*) pažeidimų padarymo laikotarpiu, gali būti vertinamos kaip iš dalies paaiškinančios užsitęsusių procesinių sprendimų surašymo ir paskelbimo terminus, tačiau savaime jos nepaneigia teisėjos pareigos laikytis CPK nuostatų ir Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų. Todėl šios aplinkybės negali būti laikomos pakankamu pagrindu pateisinti sistemingą procesinių terminų nesilaikymą ir kitus nustatytus procesinių pareigų vykdymo pažeidimus.

27. Teisėjų nepriklausomumas (vienas iš aspektų – teisėjai vykdydami teisingumą veikia nešališkai ir klauso tik įstatymų) yra Konstitucijos ir įstatymų saugoma vertybė. Pagal Teismų įstatymo 3 straipsnio 5 dalį, teisėjams suteikiamos socialinės garantijos, atitinkančios jų statusą ir užtikrinančios jų nepriklausomumą. Teisingumo vykdymas klausant tik įstatymo yra pirminė saugotina vertybė ir teisėjui pagal įstatymą priklausančios socialinės garantijos skirtos šiai vertybei įgyvendinti. Komisijos nuomone, nei teisėjos (*duomenys neskelbtini*), nei darbo krūvis ar laikinas teisėtas nebuvimas darbe savaime nepaneigia teisėjo pareigos užtikrinti proceso operatyvumą ir laikytis įstatyme nustatytų terminų. Teisėjui keliami aukštesni profesinio rūpestingumo ir atsakomybės standartai, todėl teisėjas privalo organizuoti savo darbą taip, kad būtų užtikrintas procesinių sprendimų priėmimas ir paskelbimas laiku. Nagrinėjamu atveju nustatytų pažeidimų skaičius, jų tęstinumas bei terminų viršijimo trukmė leidžia daryti išvadą, kad teisėja L. M. nepakankamai rūpestingai vykdė pareigas.
28. Nustatytų aplinkybių pagrindu Komisija daro išvadą, kad teisėja L. M., nagrinėdama civilines bylas, nesilaikė Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 1, 3 ir 4 punktuose įtvirtinto pareigingumo principo reikalavimų, jos veiksmuose yra aplaidaus teisėjo pareigų atlikimo požymių. Tačiau Komisija atsižvelgia į tai, kad teisėja L. M. visiškai pripažįsta nustatytus pažeidimus ir pati savo elgesį vertina neigiamai, dėl jo gailisi, įsipareigoja imtis priemonių, kad pažeidimai nesikartotų. 2022 m. atlikto periodinio veiklos vertinimo metu teisėjos profesinė veikla buvo pripažinta puikia, teisinio darbo kokybė buvo įvertinta 91 balu. Komisija atsižvelgia ir į pažeidimų padarymo metu teisėjos (*duomenys neskelbtini*), galėjusią turėti įtakos teisėjos elgesiui, ir nusprendžia, kad nagrinėjamu atveju nėra tikslinga teisėjai kelti drausmės bylą, o apsvarstymas Komisijoje yra pakankamas poveikis teisėjai.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, vadovaudamasi Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatų 44.3 papunkčiu,

n u s p r e n d ž i a :

Atsisakyti iškelti drausmės bylą Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjai L. M.
Sprendimas neskundžiamas.

Komisijos pirmininkas

Marius Bajoras

Komisijos nariai

Liudas Ramanauskas

Laima Šeputienė

Jūratė Varanauskaitė